IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION

CRIMINAL APPEAL NO.299 OF 2022

Munib Memon
Aged: 38 years, Occu: Tailor.
Flat No. 24, 4th Floor,
Global Heights, Kondwa, Pune.
(Presently in Judicial Custody ...Appellant
At Mumbai Central Prison, Mumbai) (Orig. Accused No.5)

Versus

The State of Maharashtra ...Respondent
(At the instance of ATS, Mumbai) (Orig. Complainant)

Mr. Mubin Solkar a/w Mr. Aamir Sopariwala i/b Ms. Tahera Qureshi, for the Appellant.

Mr. Vaibhav Bagade, Special P.P. a/w Mr. A. R. Kapadnis, A.P.P for the Respondent – State.

ASI – Mohan Dongare, Anti Terrorism Squad, Pune Unit.

CORAM : REVATI MOHITE DERE &
SHARMILA U. DESHMUKH, JJ.
RESERVED ON : 22nd AUGUST 2022
PRONOUNCED ON : 27th SEPTEMBER 2022

ORDER (Per Revati Mohite Dere, J.):

1. By this appeal preferred under Section 21(4) of the National Investigation Agency Act, the appellant seeks his enlargement

on bail in connection with C.R. No. 9 of 2012 registered with the Anti Terrorism Squad Police Station ('ATS'), Mumbai (Original C.R. No.168 of 2012, registered with the Deccan Police Station, Pune), for the alleged offences punishable under Sections 307, 435 and 120B of the Indian Penal Code; Sections 3, 4 and 5 of the Explosive Substances Act; Sections 3 and 25 of the Arms Act; Sections 16(1)(b), 18, 20, 23, 38 and 39 of the Unlawful Activities (Prevention) Act of 1967 as amended in 2008; and, under Sections 3(1)(ii), 3(2) and 3(4) of the Maharashtra Control of Organized Crime Act ('MCOC Act').

2. Learned Counsel for the appellant seeks bail on merits, on parity, as well as, on the ground of delay in the commencement of the trial i.e. the appellant having undergone pre-trial detention of about 9 years and 9 months.

3. Learned Counsel for the appellant submits that the appellant was working with accused No.3 – Firoz @Hamza Abdul Hameed Sayyed in his tailoring shop and that the appellant had no

role to play in the commission of the offence. He submits that even the Sim Card allegedly purchased by the appellant was purchased at the behest of accused No.3 – Firoz @Hamza i.e. the appellant's employer. He submits that even the alleged chit/s found with the appellant containing 2 emails, was/were given by the accused No.3 – Firoz @Hamza to the appellant. He submits that infact, there was no good reason for the appellant to keep the said chit/s containing 2 emails for 3 months, after the arrest of accused No.3 – Firoz @Hamza and that the possibility of the police planting the chit/s could not be ruled out. He submits that even otherwise, nothing turns on the said chit/s, inasmuch as, there is no material brought on record, by the investigating agency to show that the said 2 emails were used or any mail was sent or exchanged between the accused. Learned counsel further submits that admittedly the appellant was not amongst the accused who planted the bombs at Deccan Gymkhana, even according to the prosecution. He further submits that there is no material to show that the appellant had the requisite knowledge, that the accused No.3 – Firoz @Hamza alongwith others had planned/conspired to

plant bombs nor is there any material to show that the appellant was a part of the criminal conspiracy hatched by the accused to plant bombs. He submits that the appellant has no antecedents and that except for the present case, there is no case registered as against the appellant. According to Mr. Solkar, learned counsel for the appellant in the Delhi Case, which is registered against some of the accused, the appellant is shown as a witness in the said case. He submits that it is the prosecution case, that the said bomb blasts were planned to avenge the death of one Quatil Siddique, a member of a banned terrorist organization, Indian Mujahideen, who died in the jail custody on 8th June 2012. He submits that if this was the reason for planning the blasts i.e. to avenge the death of Quatil Siddique, who died on 8th June 2012, there was no reason for purchasing Sim Cards on bogus documents between the period January 2012 to August 2012 i.e. much prior to the death of Quatil Siddique. He submits that admittedly the bogus documents have not been prepared by the appellant and that the only allegation as against the appellant is that he purchased a Sim Card, which was at the behest of his employer i.e. accused No.3 –

Firoz @Hamza.

4. Mr.Solkar further submits that the appellant is in custody since his arrest i.e. since 26th December 2012, for over 9 years. He submits that charge was framed in the said case on 25th May 2022 and that there is no prospect of the trial commencing in the immediate near future. He submits that even otherwise, the prosecution intends to examine 107 witnesses, which will take some time and as such the appellant be enlarged on bail, having regard to the fact, that the appellant has been incarcerated for over 9 years.

5. Learned Counsel for the appellant in this regard relied on the judgments in ***Shaheen Welfare Association v/s Union of India and Others[1]; Union of India v/s K. A. Najeeb[2]; The National Investigation Agency v/s Areeb Ejaz Majeed[3]; Iqbal Ahmed Kabir Ahmed v/s The State of Maharashtra[4]; Ashim Alias Asim Kumar Haranath***

1 (1996) 2 SCC 616
2 Criminal Appeal No.98 of 2021 decided on 1st February 2021.
3 Criminal Appeal No.389 of 2020 decided on 23rd February 2021.
4 Criminal Appeal No.355 of 2021 decided on 13th August 2021.

Bhattacharya Alias Asim Harinath Bhattacharya Alias Aseem Kumar Bhattacharya v/s National Investigation Agency[5]*; Thwaha Fasal v/s Union of India*[6]; *Afroz Firoz Mujawar @ Dastagir v/s The State of Maharashtra*[7]*; Vikram Vinay Bhave S/o. Vinay Bhave v/s State of Maharashtra and Anr.*[8]*; Jahir Hak v/s The State of Rajasthan*[9]*; Sachin Atmaram Vartak v/s State of Maharashtra*[10]*; Sanjiv Shankarrao Khade v/s Republic of India (CBI)*[11]; *Ritu Pal v/s The State of Uttar Pradesh*[12]; *Vinod Solanki v/s Union of India and Another*[13] and *Ramesh Bhavan Rathod v/s Vishanbhai Hirabhai Makwana (Koli) and Another*[14].

6. Learned Counsel for the appellant also sought bail on the ground of parity. He relied on the orders dated 17th March 2016

5 (2022) 1 SCC 695
6 2022 (1) Bom.C.R. (Cri.) 368
7 Criminal Bail Application No.1608 of 2012 decided on 4th December 2012.
8 Criminal Appeal No.187 of 2020 and Criminal Appeal No. 472 of 2020 decided on 6th May 2021.
9 Criminal Appeal No.605 of 2022 (Arising out of SLP (Crl.) No.7003 of 2021 decided on 11th April 2022.
10 2022(1) Bom.C.R.(Cri.) 628
11 Special Leave to Appeal (Crl.) No.4265/2021 decided on 24.08.2021
12 Writ Petition (Criminal) No.535 of 2021 decided on 25th February 2022
13 (2008) 16 SCC 537
14 (2021) 6 SCC 230

and 1st October 2015, by which co-accused viz. Sayed Arif Amil @Kashif Biyabani and Aslam Shabbir Sheikh @Bunty Jagirdar, were enlarged on bail.

7. Learned Special P.P. opposes the appeal. He submits that the appellant was part of the criminal conspiracy as is evident from the confessional statements of co-accused - Irfan Mustafa Landge (original accused No.4), Farooq Shaukat Bagwan (original accused No.6) and Firoz @Hamza Abdul Hameed Sayyed (original accused No.3) and as such had complete knowledge of the blasts. He submits that pursuant to the conspiracy hatched by the accused at the shop of the accused No.3 – Firoz @Hamza, each of the accused was handed over a particular job to perform, to achieve the said object/goal. He submits that as far as the appellant is concerned, he was assigned with the task of procuring a Sim Card based on bogus documents. He submits that the statement of one of the witness i.e. the shopkeeper will show that the appellant had gone and purchased the Sim Card from the shopkeeper on the basis of bogus/fabricated documents. He submits

that the CDR records also show that the appellant was in touch with the co-accused. Learned Special P.P relied on the confessional statements of co-accused – Irfan Landge, Farooq Bagwan and Firoz @Hamza Sayyed to show the complicity of the appellant and other material.

8. Perused the papers with the assistance of the learned counsel for the parties. The case pertains to five bomb blasts that took place in Pune City on 1st August, 2012 at around 7:00 p.m. in the areas of Deccan Gymkhana, Bal Gandharv Rang Mandir and other adjoining areas. A live bomb was also recovered from one of the spots. The bombs which were used in the commission of the offences were placed in bicycle baskets. All the bicycles were placed in one of the prominent business and crowded areas in Pune. Pursuant to the said five blasts that took place at various locations in Pune City, an FIR came to be lodged initially with the Deccan Police Station, Pune as against unknown persons. The offences alleged were Sections 307, 427 and 120B of the Indian Penal Code etc. Thereafter, the investigation

came to be transferred to the ATS, Mumbai. Nine persons came to be arrested in connection with the aforesaid offences and some accused are stated to be still absconding. It is the prosecution case, that the said bomb blasts were planned by the accused with the intent of striking terror in the minds of the people and for causing deaths/injuries to persons and/or causing loss or damage or destruction of property. It is the prosecution case, that the said bomb blasts were planned to avenge the death of one Quatil Siddique, a member of a banned terrorist organization, Indian Mujahideen. We may note here, that Quatil Siddique was arrested in connection with the conspiracy to commit bomb blast at Dagadu Sheth Ganpati Mandir in Pune. In connection with the said case, Quatil Siddique was arrested and was lodged at Yerwada Central Jail, Pune, where he was murdered by two persons, whilst in jail. It is the prosecution case, that to avenge the death of Quatil Siddique, the members of the Indian Mujahideen, a banned terrorist organization, acting as an organized crime syndicate conspired to cause bomb blasts, in Pune City. It is alleged by the prosecution, that initially there was a plan to kill the assailants of

Quatil Siddique when they were brought to Court, by firing at them, however, as the said plan could not be executed, it was decided to cause bomb blasts.

9. In order to consider whether the prosecution has *prima facie* established the connection of the appellant with the alleged offences or not, it would be necessary to consider the material that has come on record *qua* the appellant. We may note here, that admittedly even according to the prosecution, the appellant was not amongst the accused, who planted the bombs in bicycles on 1st August, 2012. The role of the appellant is spelt out by the co-accused - Irfan Mustafa Landge (original accused No.4), Farooq Bagwan (original accused No.6) and Firoz @Hamza Sayyed (original accused No.3) in their confessional statement, recorded under Section 18 of the MCOC Act on 9th January, 2013. Certain relevant paragraphs of the said confessional statements, are being reproduced hereinuder, which are relevant for consideration of the aforesaid appeal:-

<u>Irfan Mustafa Landge (original accused No.4)</u>

"..... ....."

....

हम अलग–अलग मोबाईल फोनसे रियाज भटकल से चॅटींग की जरीए संपर्क में थे, यह बात हमने काशीफ को बतायी। मैं मेरे मोबाईल फोन नं. 8855003123 और 8446921781 के जरीए असद खान, इमरान खान, फिरोज सय्यद, **मुनीब मेमन**, फारूख बागवान और काशीफ बियाबानी के संपर्क में था।

जुन 2012 में इंडियन मुजाहिददीन संघटन के कतील सिध्दीकी का येरवडा जेल में शरद मोहळ और अलोक भालेराव ने कतल किया था। .... लेकिन रियाज भटकल और फैयाज कागझी ने हमे पुना और बंबई में बम्ब ब्लास्ट करके कतील सिध्दीकी के कतल का बदला लेना चाहिए, ऐसे बताया। उसी दौरान रियाज भटकल ने हमे पुना में बंबई की तरफवाले इलाखे में भाडेसे घर लेने को कहा था। मै, असद और इमरान पुना में फिरोज के "Option by Firoz" कपडोंको दुकान में गए । उस दुकान के केबिन में हमने फिरोज, **मुनीब** और फारूक को यह बात बतायी। वो तीनो भी इस काम के लिए तैयार हो गए । उसी वक्त असद ने फिरोज और मुझे पिंपरी इलाके में भाडे से रूम लेने को कहा। असद खान के केहने के मुताबीक बम्ब ब्लास्ट के काम के लिए बोगस सिमकार्ड के पेपर बनाने की जिम्मेदारी फारूक के उपर सौपी गयी और मोबाईल फोन और सिमकार्डस खरीदनेकी जिम्मेदारी **मुनीब मेमन** को सौपी गयी। उसके बाद हम तीनो वापस चले आये ।

..... असद का हुलीया और रेहेन–सेहेन मुस्लिमोंके जैसे होने की वजहसे रियाल भटकल ने चिढकर असद को कासारवाडी वाले रूमपर जाने को मना कर दिया। इस वक्त फारूक बागवान ने बनाए हुए बोगस डॉक्युमेन्टस से फिरोज ने **मुनीब मेमन** के जरीए

सिमकार्डस लाकर मुझे दिए थे।

..... उस दिन से 23 जुलाई 2012 के शाम तक हम चारोंने मिलकर और 3 बम्ब बनाए। जब हम लोग बम्ब बना रहे थे उस वक्त अहमद कॅशिओ वॉच खोलकर टायमर सर्किट बना रहा था। इस दौरान अहमद का दुसरा नाम वकास और शाकीर का दुसरा नाम तबरेज है, यह बात मुझे मालूम पडी थी। शाकीर और अहमद लॅपटॉप का इस्तेमाल करते थे और मुनीब ने दिये हुए आशा 200 मोबाईल फोन से रियाज भटकल और इकबाल भटकल से चॅटिंग करते थे।

Firoz @Hamza Abdul Hameed Sayyed (original accused No.3)

.... सन 2006 में ताबुत स्ट्रिट पर कपडे के काम के लिए मैंने एक कारखाना किराये से लिया था। टेलरिंग के काम के लिए मैंने सॅनेगॉन स्ट्रिट, कॅम्प मे एक बडा कारखाना भाडेसे लिया था। इसी काम मे मेरी ''हुदा टेलर'' की दुकान चलानेवाले **मुनीब मेमन** से सन 2006 मे पेहचान हुई थी। मेरे दुकान और कारखाने की का करने अक्सर आता था।

.... मैंने भी मुसलमानोंपर हो रहे अत्याचार का बदला लेने के लिए जिहाद करने का फैसला किया।

सन 2008 के सितंबर या अक्टुबर मे असीफ शेख, अकबर चौधरी, आतिक, माजीद और काफी सारे लडके बम्ब ब्लास्ट के गुनाहों में पकडे गये। मैंने अब्दुल मतीन को इकबाल औंर रियाज भटकल के बारे में पुछा, तब उसने मुझे इकबाल औंर रियाज भटकल

ने पुना में आना बंद कर दिया हैं, ऐसे बताया। उस वक्त रियाज भटकल और उनके सब साथी इंडीयन मुजाहिददीन संघटन के लिए काम करते है, यह बात मुझे मालूम पडी। इसी दौरान अब्दुल मतीन ने मेरे दुकान मे काम करना छोड दिया था।

मुनीब मेमन पुना में पेहले सिमी संघटन के लिए काम करता था। मुनीब के दोस्त इम्तीयाज शेख को ए.टी.एस. ने सन 2008 में गिरफतार किया था। मुनीब का दुकान न चलने की वजह से मैंने सन 2009 में उसे मेरे कारखाने मे कामपर रखा। **मुनीब** को मिलने सादीक कुरेशी और लियाकत मेरे कारखानेपर और दुकानपर आते थे। **मुनीब** की सोच भी जिहादी थी। का में रेहनेवाला भाई पुना में आकर हमको मिलता था। उस वक्त मैं, समीर झेंडेवाला, अब्दुल मतीन, फारूक, , सैफ और मुनीब हमेशा जिहाद की बाते करते थे। मैं और **मुनीब** पाकिस्तान के इकबाल किलानी की जिहादी किताबें इंटरनेटसे डाउनलोड करके उसकी प्रिंट निकालकर पढते थे।

सन 2009 में ने मेरी इरफान लांडगे, असद खान और इमरान खान से मुलाकात करवायी। तब मुझे यह चारो भी औरंगाबाद के काशीफ बियाबानी के साथ में है, ऐसे मालूम पडा। इरफान के कहनेसे ॲडव्होकेट शाहीद आझमी की मर्डर का बदला लेने के लिए मैंने डेक्कन, पुना मे रहनेवाले प्रज्ञा साधवी के वकील के बारे में पुना कोर्ट मे जाकर मालूमात निकाली थी और यह बात मैने इरफान को बताई थी। मेरे लडके हमजा को अहमदनगर मे मदरसे में पढने के लिए मैंने भेजा था। इसलिए मैं अक्सर अहमदनगर जाता था। उस वक्त मैं, इरफान को मिलता था। मुझे और **मुनीब** को में **हाफीज साहब** से मिलाया था। हाफीज साहब ने हमे जिहाद के बारे में काफी सारे बाते बताई थी। उस

वक्त हाफीज साहब बांग्लादेश जाते है, यह बात मुझे मालूम पडी।

.... फैयाज ने हमारे ग्रुप का आमीर असद को बनाकर हम सबको काशीफ और असद के कहने के मुताबीक काम करना, ऐसे बताया। मैं, असद और इरफान इंडिया लौटने के बाद इमरान खान सौदी जाकर फैयाज कागझी से मिलकर आया। फैयाज के केहने के मुताबीक मैनें, **मुनीब,** समीर फारूक और सैफ को जिहाद के बारे में बताकर मै भी अपना अलग ग्रुप बनाने की कोशिश में था।

इसके बाद इरफान, असद और इमरान पुना आकर मुझे मिलने लगे। तब उनकी मेर पास काम करने वाले **मुनीब** और फारूक से पेहचान हुई थी। मै उस दौरान फैयाज कागझी से अलग–अलग माध्यमोंसे चॅटींग कर रहा था। फैयाज कागझी जिहादी मामले में खास सपोर्ट नही कर रहा था। इसलिए यह बात हम लोगोंने काशीफ बियाबानी को बताई। फैयाज कागझीने हम सबको रियाज भटकल के कॉन्टॅक्ट में भेजा था। मैं, असद, इमरान और इरफान अक्सर फैयाज और रियाज से अलग–अलग चॅटींग करके कॉन्टॅक्ट में थे। उस वक्त हम सबको काशीफ बियाबानी की वजह से रियाज भटकल अच्छी तरह से पेहलेसे पेहचानता है, यह बात हमे मालूम पडी। रियाज से चॅटींग करते वक्त उसने हमे निम्बुस सॉफटवेअर और अपना आय.डी छुपाने के लिए किस तरह से socks24.org युज करते है इसके बारे में जानकारी दी थी। रियाज ने मुझे उसकी अलग–अलग आय.डी दी थी। वह मैने लिखकर ली थी। उसमें से कुछ लिखी हुई आय.डी. मैने **मुनीब** को दी थी। मैं मेरे मोबाईल फोन नं. 9370623403 और 9970335179 के जरिए असद, इरफान, इमरान, **मुनीब** और फारूक के संपर्क में था। और में मेरे mark.tailor81@yahoo.com इस ईमेल आय डी से फैयाज कागझी

के hi.dudes86@yahoo.com इस ईमेल आय डी पर और मै rockcharles912@yahoo.com इस ईमेल आडी से **रियाज भटकल** के lovelyhunk34@yahoo.com इस ईमेल आय.डी. पर कॉन्टॅक्ट में था। इसके सिवा मेंने काफी सारी ईमेल आय.डी का मैने उनसे चॅटींग के लिए इस्तेमाल किया। चॅटींग करते वक्त हम कोड नाम से बात करते थे। इसी दौरान मैने दिसंबर 2011 में चॅटींग के जरीए अब्दुल मतीन का नंबर फैयाज कागझी को दिया था।

जनवरी 2012 में इरफान ने मुझे बोगस सिमकार्ड देने के लिए कहा था। इसलिए मैने फारूक से बोगस डाक्युमेंन्ट बनवाकर वह डाक्युमेंन्टसे **मुनीब** के जरीए एक बोगस सिमकार्ड लाकर इरफान को दिया था। उसी दौरान रियाज भटकल ने कुछ महिनोंके लिए इरफान को भाडेसे घर लेने को कहा था। इसलिए मैनें और इरफान ने लोनी प्रवरा में एक भाडेसे घर लिया था। उसके कुछ हि दिनो में इरफान रियाज ने भेजे हुए शाकीर नाम के आदमी को पुना से लेकर लोनी के घर पर छोड कर आया था। मार्च 2012 में फैयाज कागझी के बुलानेसे मै सौदी चला गया था। उस वक्त फैयाज कागझी ने मेरी उसके फोन से रियाज भटकल से बात करवायी थी। इंडिया लौटने के बाद रियाज भटकल के केहने से हम लोगोने आंतकवादी कारवायी के लिए बंटी जागिरदार से 2 पिस्टल लेकर इमरान के पास रखे थे।

8 जून 2012 को हमारे संघटने के कतील सिध्दीकी का येरवडा जेल मे शरद मोहळ और अलोक भालेराव ने कतल किया था। फैयाज कागझी और रियाज भटकल को इस बात का काफी गुस्सा आया था। उन्होने इस कतल का बदला लेना चाहिए, ऐसे हमें बताया। इस बात का बदला लेने के लिए मैने इरफान को 30 हजार रूपये देकर उसे और 1 पिस्टल लाने को कहा। उसके मुताबीक

इरफान ने और 1 पिस्टल लाया। मैने और इमरान ने कतील सिध्दीकी को मारने वाले शरद और अलोक के बारे में जानकारी निकाली थी। कोर्ट में सिक्युरिटी की वजहसे काम करना मुश्किल है, ऐसे हमने रियाज और फैयाज को बताया। फिर हम लोगोंने शरद मोहळ और आलोक भालेराव के परिवार वालो के उपर अटॅक करने का और येरवडा जेल से कोर्ट मे लेकर जाते वक्त उनके उपर फायरींग करने का प्लान किया था। पर हमे ऐसे काम करना मुश्किल लग रहा था। यह बात हमने रियाज और फैयाज को बताई थी। इसी दौरान मैने मेरे पासवाले 2 पिस्टल फारूक को अपने दुकान मे दिखाए थे।

एक दिन अचानक असद, इरफान और इमरान हमारे दुकानपर आए। उस वक्त दुकान मे मेरे साथ **मुनीब** और फारूक हाजीर थे। हम सब दुकान के केबीन मै बैठे थे। उस वक्त असद ने हमें ऐसे बताया रियाज भटकल और फैयाज कागझी ने हमे पुना औरे बंबई में बम्ब ब्लास्ट करके कतील सिध्दीकी के कतल का बदला लेना चाहिए ऐसे बताया है। हम सब इस काम के लिए तैयार हो गये। उसी वक्त असद ने मुझे और इरफान को पिंपरी इलाके में भाडे से रूम लेने को कहा और बोगस सिमकार्ड के पेपर बनाने की जिम्मेदारी फारूक के उपर सौपी गई और मोबाईल फोन और सिमकार्डस खरिदनेकी जिम्मेदारी **मुनीब मेमन** को सौंपी गई थी। उसके बाद असद, इरफान और इमरान वहा से चले गये। कतील सिध्दीकी के कतल का बदला लेने का प्लान **मुनीब मेमन** ने पी.एफ. आय. के सादीक कुरेशी को बताया था।

जनवरी 2012 से अगस्त 2012 तक मेरे केहनेपर फारूक बागवान ने हिंदू के नाम से करीब 8 बोगस डॉक्युमेंन्ट बनवाकर मुझे दिए थे। मैने वह डॉक्युमेन्टस **मुनीब** को देकर उसके जरीए पुना के

अलग–अलग दुकानोसे सिमकार्ड खरिदे थे। **मुनीब** ने दिए हुए सिमकार्ड इरफान, असद, इमरान, शाकीर, अहमद और मैने इस्तेमाल किए ।

.... वहा पर मैने **मुनीब** और फारूक को बुलाकर दुसरे दिन मेरा मोबाईल फोन घर से लेकर दुकानपर लाकर चालू रखना, ऐसे बताकर किसी का फोन आता है तो उनसे बात करना, ऐसे बताया था। मैने फारूक और **मुनीब** को प्लान के मुताबीक अपना काम पुरा ही जाएगा ऐसे बताकर उपरवाले से दुवॉ करने को कहा।

जब मै दुकानपर आया तब फारूक मेरा इंतजार कर रहा था। उस वक्त **मुनीब** मेरा मोबाईल लेकर इफतारी के लिए उसके घर कोंढवा चला गया था, ऐसे मुझे फारूक ने बताया। **मैने मुनीब को फोन करके तुरंत दुकानपर आने को कहा। मुनीब दुकानपर आने के बाद मैने मेरा मोबाईल फोन मेरे पास लिया और फिर लॅपटॉप पर टिव्ही चालू कीया। मै, मुनीब और फारूक टिव्ही देख रहे थे। तब जंगली महाराज रोडपर सिरीयल बम्ब ब्लास्ट की खबरे आ रही थी।** इस घटना के करीब 2 या 3 दिनके बाद में कासारवाडी फलॅटपर जाकर वहा से 2 पिस्टल, राउंड, जिलेटीन स्टीक्स, सोल्ड्रींग मशीन कटर, बर्तन जॅकेट, मोबाईल फोन और फॅन लेकर वहॉ से निकला। ऑटो से आते वक्त मुला नदी के ब्रिजपर मैने शाकीर और अहमद ने इस्तमाल किया हुआ मोबाईल फोन नदी में फेंक दिया। घर पर आने के बाद मेरे पास वाला एक्सप्लोझिव्ह मैने फारूक को दिखाया था।

Farooq Shaukat Bagwan (original accused No.6)

.... फिरोज सय्यद फॅशन डिझाईनिंग का काम करता

था। इसी दौरान मेरी फिरोज के दुकान में काम करनेंवाले कटींग मास्टर **मुनीब मेमन** से पेहचान हुई थी। इस दौरान अब्दुल मतीन फिरोज के दुकान में काम करता था। सन 2007 में फिरोज हज के लिए सौदी चला गया था। फिरोज सौदी से आने के बाद मुझे अहल–ए–हदीस के बारे मे बताकर उसको अपनाना चाहिए, ऐसी बाते करता था। हमारे कारखाने के और दुकान की मशीन के मेन्टनन्स का काम करता था। का मैं रहेनेवाला भाई पुना में आकर हमको मिलता था। उस वक्त में, फिरोज, **मुनीब**, सैफ, अब्दुल मतिन और हमेशा जिहाद की बाते करते थे।

मई 2011 मे फिरोज हज के बहाने सौदी जाकर फैय्याज कागझी को मिलकर आया। सौदी से आने के बाद फिरोज सय्यद मुझे और **मुनीब** को हमेशा बाबरी मस्जिद, गुजरात दंगे, जम्मू कश्मिर और अफगाणिस्तान में मुसलमानोंपर चल रहे जुल्म के बारे मै अकसर बताकर जिहाद करना जरूरी है, ऐसे बताता था। **मुनीब** और फिरोज हमारे दुकान के इंटरनेट के जरीए पाकिस्तान की जिहादी बुक्स डाऊनलोड करके उनकी प्रिन्ट निकालते थे। वह सब किताबे हम लोग पढते थे। कारखाने मे **मुनीब** को मिलने और आते थे। मेरे पास से रमझान के पॅम्प्लेटस प्रिन्ट करके लेकर जाता था।

सन 2012 की शुरूवातसे फिरोज के कहनेसे में उसको हिंदू नाम से बोगस वोंटीग कार्ड की प्रिन्ट देता था। उसके जरीए फिरोज **मुनीब** की मदत से सिमकार्ड खरीदकर वह बोगस सिमकार्ड फिरोज और उसके दोस्त इस्तमाल करते थे। जुन 2012 मैं येरवडा जेल मे इंडियन मुजाहिदीन संघटन के कतिल सिद्दीकी का कतल

होने के बाद एक दिन अचानक असद, इरफान, इमरान हमारे दुकानपर आये। उस वक्त केबिन में मैं, **मुनीब** और फिरोज थे। उस वक्त पुना और मुंबई मे ब्लास्ट करके कतिल सिद्दीकी का बदला लेने का प्लान किया गया था। उस वक्त फिरोजने मुझे सिमकार्डस के लिए बोगस डॉक्युमेंट बनाने का काम दिया था। उसके कुछ दिन के बाद फिरोज ने हमारे दुकान मे मुझे 2 पिस्टल दिखाकर कतील सिद्दीकी का हम लोग बदला लेनेवाले है, ऐसे मुझे कहा। कतिल सिद्दीकी के बदले की बात **मुनीब** ने उसके दोस्त को बताई थी।

जनवरी 2012 से अगस्ट 2012 मे हिंदू नाम के 6 से 7 बोगस डॉक्युमेंट मैने फिरोज को दिये थे। उस बोगस डॉक्युमेंटसे **मुनीब मेमन** ने पुना के अलग–अलग दुकानोसे सिमकार्ड खरीदकर फिरोज को लाकर दिये थे। करीब 17 से 20 जुलाई 2012 के बाद फिरोज ने दुकान मे आना कम कर दिया था। 31 जुलाई 2012 की रात में फिरोज ने मुझे और **मुनीब** को बुलाकर, ऐसे बताया की, ''प्लान के मुताबिक वो कल पुरा दिन काम से बाहर रहेंगा, इसलिए फारूक उसके ससुराल मैं जाकर उसका मोबाईल फोन लेकर वह मोबाईल फोन **मुनीब** को देगा। वो वापस आने तक **मुनीब** वो मोबाईल फोन उसके पास ही चालू रखेगा।'' ऐसे बताकर फिरोज वहा से चला गया।

1 अगस्त 2012 को **मुनीब** ने मेरे पेहलेही जाकर फिरोज का मोबाईल फोन हमारे दुकानपर लाया था। इफतारी के लिए **मुनीब** फिरोज का मोबाईल फोन लेकर उसके घर कोंडवा चला गया था। शाम को फिरोज दुकानपर आया। उसने तुरंत **मुनीब** को फोन करके उसका मोबाईल फोन लेकर दुकान पर बुलाया। फिरोज ने दुकान के लॅपटॉप पर टिव्ही चालू कर दिया था। उसी वक्त **मुनीब** भी दुकान

पर आया था। हम तिनो टि.व्ही देख रहे थे, तब जंगली महाराज रोड, पुने में बम्ब ब्लास्ट की न्युज चल रही थी। करीब 3 या 4 अगस्त 2012 को फिरोज ने मुझे एक पेपर मे लपटा हुआ पार्सल दिखाकर उसमे एक्सप्लोझिव्ह हैं, ऐसे बताया था। और किसी को पता ना चले ऐसे बताया था। 26 दिसंबर 2012 को पुलिस ने मुझे पुना मे ॲरेस्ट किया था।

10. A perusal of the aforesaid confessional statements of co-accused recorded under Section 18 of the MCOC Act *prima facie* shows (i) that the appellant was a friend of Quatil Siddique, who was killed in jail custody; (ii) that the appellant was working with Firoz @Hamza (original accused No.3), in his tailoring shop (iii) that the appellant was present in the secret meeting which took place on 8th July 2012 at Firoz @Hamza's (original accused No.3) tailoring shop, when the conspiracy to plant bombs was hatched; (iv) that the appellant alongwith another co-accused i.e. Farooq Bagwan (original accused No.6), who was present in the said meeting had agreed to purchase SIM Cards by using fake documents; (v) that pursuant thereto, the appellant was assigned with the task of procuring bogus Sim Card based on fabricated documents prepared by some of the accused; (vi) that the appellant visited the shop and purchased the Sim

Card in the name of Mohsin Shaikh (vii) that the statement of the shopkeeper shows that the appellant had purchased the Sim Card in the name of Mohsin Shaikh (viii) that the said Sim Card was used in the commission of the offence; and (ix) that the appellant was entrusted to keep Farooq's mobile with him, till Farooq's return, post the blasts.

11. Although, the learned counsel for the appellant contended that the appellant was only an employee of accused No.3 – Firoz @Hamza and as such had no knowledge of the commission of the offence i.e. of bomb blasts and that as an employee, he only followed the ***diktat*** of accused No.3 – Firoz @Hamza and purchased the Sim Card, is *prima facie* belied from what is disclosed by co-accused - Irfan Landge, Farooq Bagwan and Firoz @Hamza Sayyed, in their confessional statement recorded under Section 18 of the MCOC Act. A perusal of Section 2(a) of the MCOC Act *prima facie*, would cover the act of the appellant. Section 2(a) of the MCOC Act defines the term 'abet' as under :

> *"(a) "abet", with its grammatical variations and cognate expressions, includes,-*
>
> *(i) the communication or association with any person with the actual knowledge or having reason to believe that such person is engaged in assisting in any manner, an organised crime syndicate;*
>
> *(ii) .... and*
>
> *(iii) the rendering of any assistance, whether financial or otherwise, to the organised crime syndicate."*

12. The confession statements of co-accused - Irfan Mustafa Landge, Farooq Bagwan and Firoz @Hamza Sayyed, *prima facie,* shows the complicity of the appellant in the crime; that the appellant was present in the meeting of 8th July 2012 ; that he had knowledge of the acts to be committed; that the appellant in pursuance to the conspiracy, had been assigned a task i.e. to purchase Sim Card based on bogus documents; that the appellant purchased the Sim Card from the shop keeper; and that the Sim Card was used in the commission of the offence.

13. As far as the chit/s found with the appellant containing 2

email IDs is concerned, it appears that the same were found 3 months after the accused No.3 – Firoz @Hamza was arrested. It appears that the said chit/s was/were handed over by the accused No.3 – Firoz @Hamza to the appellant. No material with respect to the said email has been collected by the prosecution and as such *prima facie,* nothing turns on the seizure of the said chit/s from the appellant.

14. As far as CDR records are concerned, it appears that the appellant was in touch with the accused i.e accused Nos.3 and two other accused. It appears from the investigation that during the period 1st January 2012 to 21st December 2012, the appellant was using the phone numbers standing in the name of his brother, Mushabbar Memon. During the said period, the appellant had called co-accused - Firoz @Hamza around 738 times (total), Irfan Landge 5 times and Farooq Bagwan 45 times.

15. Considering the confessional statements and what is stated aforesaid, *prima facie*, it is difficult to come to a conclusion that there

are no reasonable grounds for believing that the appellant is not guilty of the offences with which he is charged, as mandated by Section 21(4) of the MCOC Act. Similarly, the material on record shows that there are reasonable grounds for believing that the accusation against the appellant are *prima facie* true, and hence Section 43(D)(5) of the Unlawful Activities (Prevention) Act, would also apply.

16. Considering the aforesaid, the appeal seeking bail on merits is rejected.

17. As far as parity is concerned, the ground of parity will not apply, inasmuch as, the grounds on which co-accused - Sayed Arif Amil @Kashif Biyabani and Aslam Shabbir Sheikh @Bunty Jagirdar, were enlarged on bail are completely different from that of the appellant and as such the ground of parity will not apply to the appellant.

18. As far as delay in commencement of the trial is concerned, it appears that charge was framed in the said case on 25th May 2022

and that the prosecution intends to examine about 107 witnesses. In this connection heavy reliance was placed on the judgment of the Apex Court in ***Shaheen Welfare Association (supra),*** in which the Apex Court considered the conflicting claims of personal liberty emanating from Article 21 of the Constitution of India and protection of the society from terrorist acts, which the Terrorist and Disruptive Activities (Prevention) Act, 1987, professed to achieve. Whilst reconciling the two, the Apex Court issued directions for release of undertrial prisoners, who had suffered long incarceration, depending upon the gravity of the charges. The observations in paras 9 to 11 and 13 to 14 are material and hence reproduced hereinunder:-

> *"9. The petition thus poses the problem of reconciling conflicting claims of individual liberty versus the right of the community and the nation to safety and protection from terrorism and disruptive activities. While it is essential that innocent people should be protected from terrorists and disruptionists, it is equally necessary that terrorists and disruptionists are speedily tried and punished. In fact the protection to innocent civilians is dependent on such speedy trial and punishment. The conflict is generated on account of the gross delay in the trial of such persons. This delay may contribute to absence of proper evidence at the trial so that the really guilty may have to be ultimately acquitted. It also causes irreparable damage to innocent persons who may have*

been wrongly accused of the crime and are ultimately acquitted, but who remain in jail for a long period pending trial because of the stringent provisions regarding bail under TADA. They suffer severe hardship and their families may be ruined.

10. *Bearing in mind the nature of the crime and the need to protect the society and the nation, TADA has prescribed in Section 20(8) stringent provisions for granting bail. Such stringent provisions can be justified looking to the nature of the crime, as was held in Kartar Singh case, on the presumption that the trial of the accused will take place without undue delay. No one can justify gross delay in disposal of cases when undertrials perforce remain in jail, giving rise to possible situations that may justify invocation of Article 21.*

11. *These competing claims can be reconciled by taking a pragmatic approach.*

13. *For the purpose of grant of bail to TADA detenus, we divide the undertrials into three (sic four) classes, namely, (a) hardcore undertrials whose release would prejudice the prosecution case and whose liberty may prove to be a menace to society in general and to the complainant and prosecution witnesses in particular; (b) other undertrials whose overt acts or involvement directly attract Sections 3 and/or 4 of the TADA Act; (c) undertrials who are roped in, not because of any activity directly attracting Sections 3 and 4, but by virtue of Sections 120-B or 147, IPC, and; (d) those undertrials who were found possessing incriminating articles in notified areas and are booked under Section 5 of TADA.*

14. *Ordinarily, it is true that the provisions of Sections 20(8)*

and 20(9) of TADA would apply to all the aforesaid classes. But while adopting a pragmatic and just approach, no one can dispute the fact that all of them cannot be dealt with by the same yardstick. Different approaches would be justified on the basis of the gravity or the charges. Adopting this approach we are of the opinion that undertrials falling within group (a) cannot receive liberal treatment. Cases of undertrials falling in group (b) would have to be differently dealt with, in that, if they have been in prison for five years or more and their trial is not likely to be completed within the next six months, they can be released on bail unless the court comes to the conclusion that their antecedents are such that releasing them may be harmful to the lives of the complainant, the family members of the complainant, or witnesses. Cases of undertrials falling in groups (c) and (d) can be dealt with leniently and they can be released if they have been in jail for three years and two years respectively. Those falling in group (b), when released on bail, may be released on bail of not less than Rs.50,000 with one surety for like amount and those falling in groups (c) and (d) may be released on bail on their executing a bond for Rs.30,000 with one surety for like amount, subject to the following terms:

> *(1) The accused shall report to the police station concerned once a week;*
>
> *(2) The accused shall remain within the area of jurisdiction of the Designated Court pending trial and shall not leave the area without the permission of the Designated Court;*
>
> *(3) The accused shall deposit his passport, if any, with the Designated Court. If he does not hold a passport, he shall file an affidavit to that effect before the Designated Court. The Designated Court may ascertain the correct position from the*

passport authorities, if it deems it necessary;

(4) The Designated Court will be at liberty to cancel the bail if any of these conditions is violated or a case for cancellation of bail is otherwise made out;

(5) Before granting bail, a notice shall be given to the public prosecutor and an opportunity shall be given to him to oppose the application for such release. The Designated Court may refuse bail in very special circumstances for reasons to be recorded in writing."

19. Having regard to the gravity of the offence, the role of the appellant, the evidence *qua* him and the observations made by us as stated aforesaid, we also decline to consider the appellant's plea for bail on the ground of delay in commencement of the trial. However, at the same time, we cannot be oblivious to the right of the appellant to an expeditious trial guaranteed to him under Article 21 of the Constitution of the India. Charges in this case were framed on 25th May 2022. Accordingly, we expedite the trial of the appellant and direct the learned Special Judge, to conclude the trial, as expeditiously as possible, and in any event by December 2023. All parties i.e. prosecution and defence to co-operate with the learned Judge in the

expeditious disposal of the trial.

20. Accordingly, the appeal is dismissed and disposed of as such.

21. It is made clear that the observations made herein are *prima facie,* and the trial Court shall decide the case on its own merits, in accordance with law, uninfluenced by the observations made in this order.

22. All concerned to act on the authenticated copy of this order.

SHARMILA U. DESHMUKH, J. ***REVATI MOHITE DERE, J.***